

# 第6回 インターカレッジ・ネゴシエーション・コンペティション 学生アンケート集計

作成年月日:2007年12月17日  
作成者:交渉教育支援センター

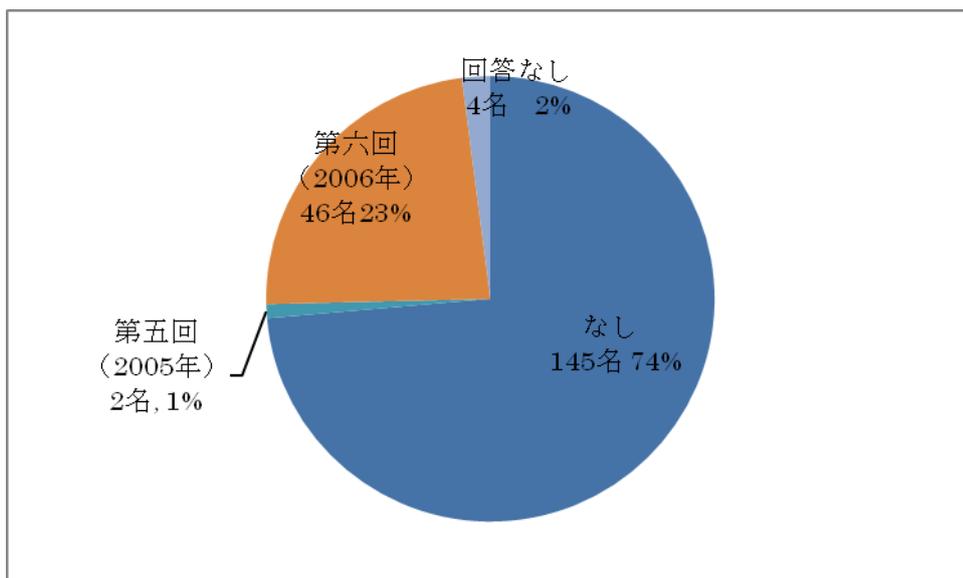
アンケート実施年月日:2007年12月2日

回答枚数:197枚

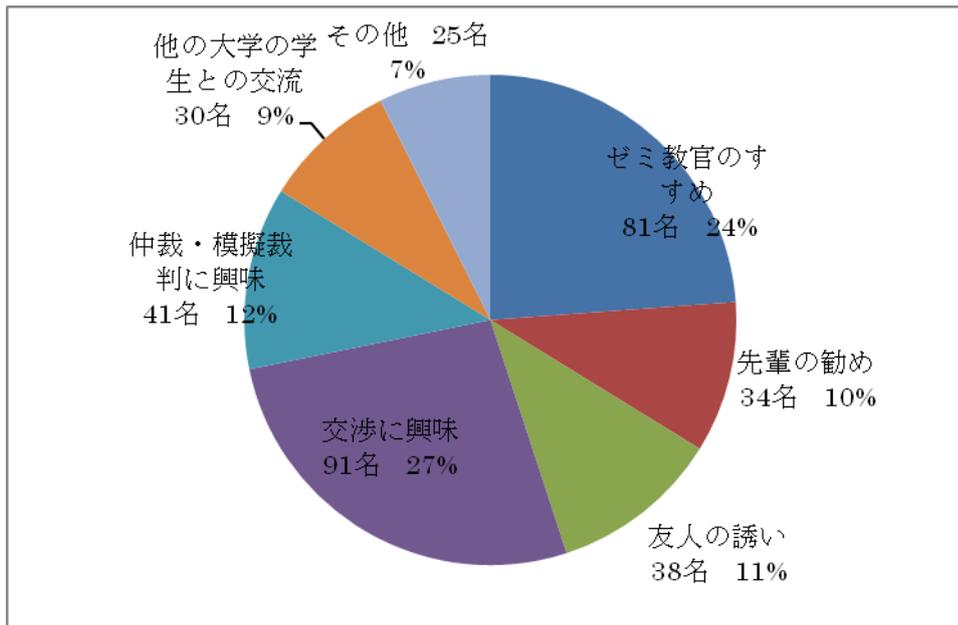
回答対象大学名:(日本語チーム:127名、英語チーム57名(うち記入なし15名))

東京大学、京都大学、大阪大学、九州大学、北海道大学、名古屋大学、中央大学、同志社大学、早稲田大学、慶応義塾大学、上智大学、一橋大学、東北大学、学習院大学、チームオーストラリア、立命館大学  
(16校、約250名)

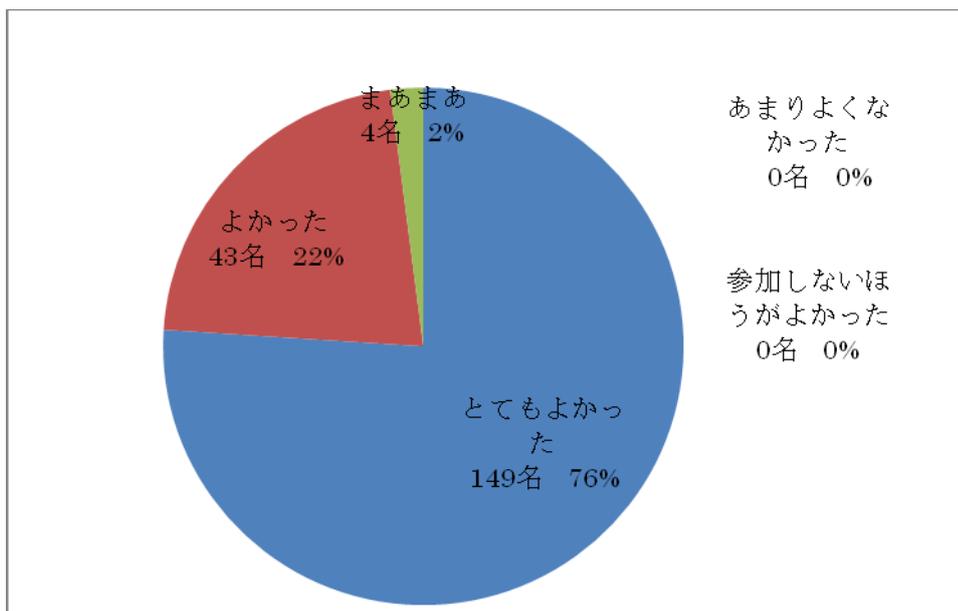
## Q1. このコンペへの参加経験



## Q2. 参加動機: あなたが本コンペティションに参加した動機をお聞かせください。



**Q 3. 本コンペティションに参加してよかったと思いますか？**



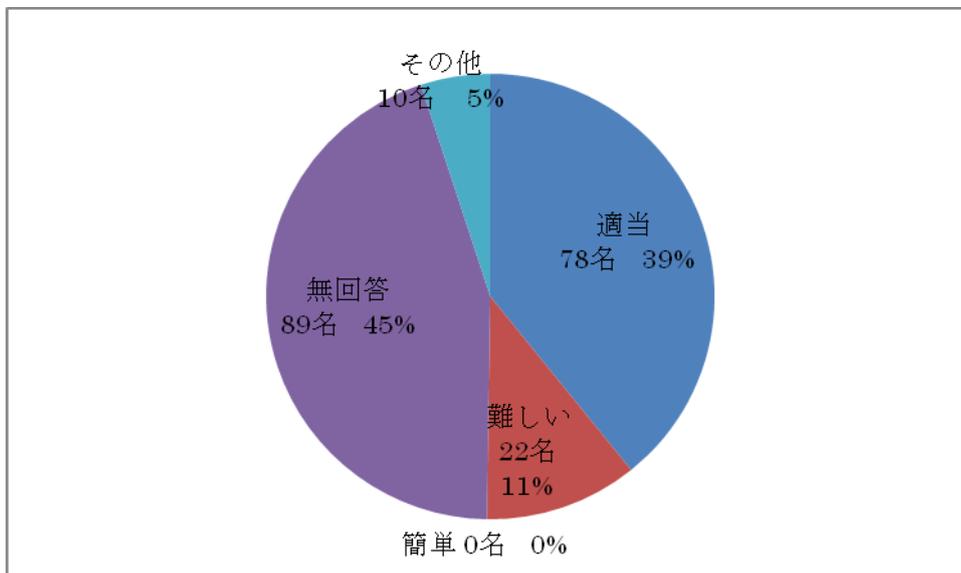
**Q 3 - 1. 上記の回答について、理由がありましたらお書きください。**

- ・ 通常の大学における学習を通じては経験できない実践的にチャレンジできる問題を通じてかけがえない思い出ができた。
- ・ 論理的に考えること、相手も自分も win-win な関係になることを勉強できたから
- ・ 語学力の維持に極めて役立ったことに加え、交渉や仲裁等普段できない経験を積むことができたので
- ・ 楽しかった。大変ではあったが、チームの中は深まり、他大学とも交流できる良い機会だった。
- ・ この語り尽くせない達成感、連帯感、そして幾多の失敗

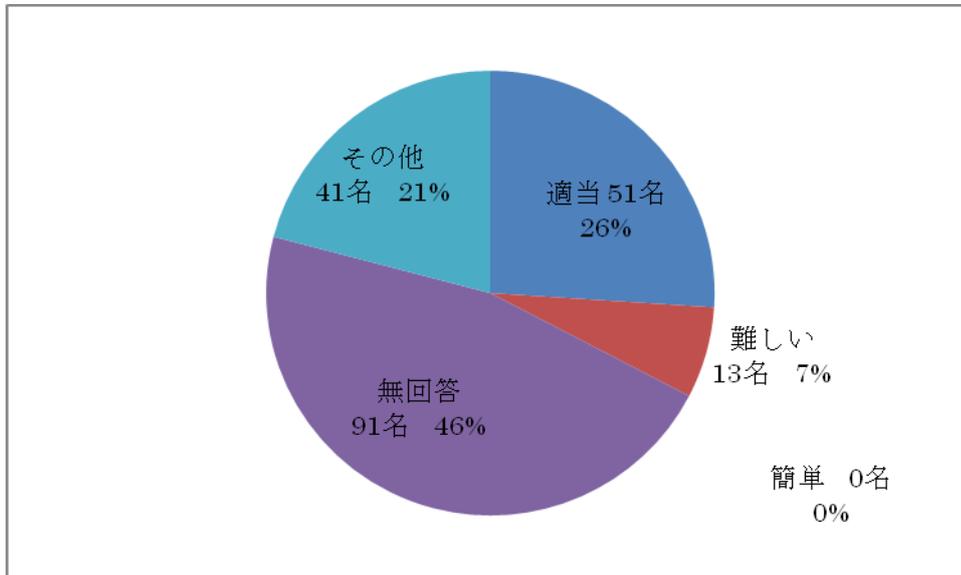
- ・ 集団としてこれほどに頑張ったのは久しぶりで、準備期間も併せて本当に有意義な時間をもてたため。
- ・ 良い経験になりました。日常日本語から社会に出るために日本語能力をのばすようになってきたと思いました。
- ・ 仲間と素敵な思い出が作れました。交渉とは、を学べました
- ・ コンペの内容も反省はもちろん残りますが悔いはなく、たくさんの方々といろいろなお話のできたのでとても勉強になりました
- ・ 普通の学生生活では出会う機会のなかった人と数多く会えたこと
- ・ 一般のゼミ、普通の学生が経験できないことを経験できた
- ・ 自分自身について、やれること、やれないこと、苦手なことなどをよく認識することができた。来年の目標ができました
- ・ 成長できたと思います
- ・ 机に向かっての勉強ではない、仲間との議論によって事実を生む方法を知ることができた
- ・ 全員で、毎日のように顔を合わせ、一日中コンペのことをやり続ける日々が続きました。頑張って準備をして、このコンペに参加できたことにとても満足しています
- ・ 法学部に進学して初めて熱心に打ち込めるものだったから
- ・ とてもよい勉強になったからです
- ・ 学内とは異なり、緊張感をもって臨むことができた。ゼミで一つのものを目指すという経験ができた
- ・ みんなでこんなに一つのことに一生懸命になれたのは久しぶりだった
- ・ 仲裁、交渉を自分で実際にやることで「相手にわかるよう簡潔に論理的に」話すことのむずかしさを実感した
- ・ It was a great learning experience and I was able to meet students from all over the world.
- ・ It's a great professional experience and valuable comments of the judges from different legal professions.

**Q 4. 課題問題は適当だったと思いますか。①難易度、②事案の内容、③秘密情報についての評価をお聞かせ下さい。**

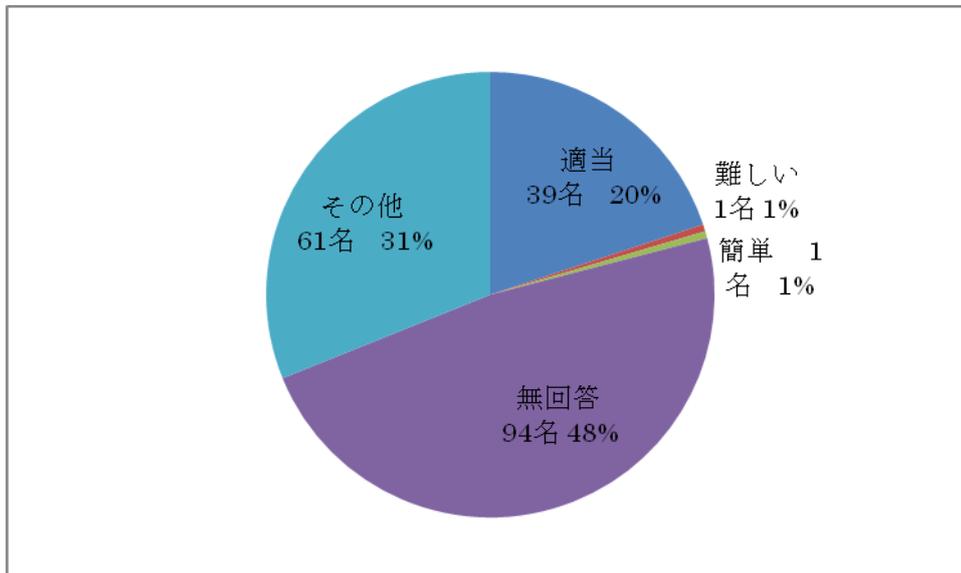
#### ■難易度



## ■課題問題・事案の内容



## ■秘密情報



## 【コメント】

### ① 難易度

- ・ 改定が多すぎると思う。改定の度に方針変更を行うのが大変だった。
- ・ ラウンドAは複雑かつ論点が多すぎて、時間内ではとても深く議論することができませんでした
- ・ 二か月という期間から鑑みれば妥当

- ・ 交渉についてはもっと難しくてもよいと思う。仲裁は妥当であったと思う
- ・ 難しかったが面白かった。実際のビジネスでは本当にありえるだろうなと思ったからよりやる気が増した
- ・ 仲裁の問題が難しすぎ、交渉の準備に割く時間が少なくなる
- ・ The problem was appropriate level, because it allowed the competitors to use their knowledge of undergrad – level law. However one of the judges said that it might have been too difficult.

## ② 事案の内容

- ・ 数字の整合性がなかったが、さまざまな事実がちりばめられており、面白かった。
- ・ 争点が多く、今コンペの時間枠ではカバーするのが難しい
- ・ 少々、ブルー社に有利な内容だと思った
- ・ 両社の有利・不利が問題改正のたびに変わったことが大変でした
- ・ 現実味があつてすごくよかった。考えさせられる問題でした
- ・ 交渉は最近のトピックも含まれており、楽しかったです
- ・ 数字が明確でない。矛盾が多い
- ・

## ③ 秘密情報

- ・ 必要でない秘密情報があると少し混乱した
- ・ 昨年とは違い、あまりにもお互いのゴールが近かったように思います
- ・ 意外と両社でかみ合っていないで驚いた。それこそ実務での難しさを反映したものであり、とてもよいと思った。
- ・ どんどん新しい情報が加えられるのは少し問題あり
- ・ 少し情報があいまいな内容で、チームの方向性を考えるときに難しかった
- ・ 赤と青のアンバランスさがいくらなんでも大きいのではと思った
- ・ 少ないため、交渉が進めづらかった
- ・ レッドとブルー間でバランスがとれすぎているためその点を工夫してほしい
- ・ お互いの秘密情報を見比べるとよく考えられている、と思いました
- ・ もう少し細かい事実設定をしたほうがよい
- ・ 解決方法を模索する上で適当だったと思います
- ・ レッド社としての見解や要求がわかりづらく、また根拠のない願望には悩まされた
- ・ とても面白い
- ・ 内容には満足だが、変更が多々くわえられ準備がしにくかった
- ・ あたりさわりがなさすぎ。かみ合いすぎて拍子抜けした
- ・ The confidential information (and the negotiation material) overall was a little too much for 2.5 hours.
- ・ Existence of the confidential information was realistic;

## ④ 改善点

- ・ もっと交渉の時間を長くしてほしい
- ・ 問題数が多かったために、準備していたことを出さないうちにトピックをうつることも多くなってしまった

ので、もう少し少なくてもよいと感じました

- ・ 問題文を簡潔に
- ・ 改定をできるだけ少なくしてほしい
- ・ 難易度は適切だったが、事案は一方当事者に不利すぎる面があったと思う
- ・ 問題の矛盾が少しあり、話し合いがしづらかった
- ・ 「不履行があったとして」という設問をやめてほしい
- ・ 問題文の数値に矛盾が生じていたので改善してほしい
- ・ 仲裁は仲裁人によって方法が全く違うので、できれば統一してほしい
- ・ 交渉で、両社にもっと情報を与えるべきだったと思う。たとえばレッド社はとうもろこしについてブルー社と深い話をしたかったと思うが、ブルー社にはとうもろこしの情報が、レッド社にはプラチナの情報がなく、あまり交渉できなかったと思う。両社がきちんと交渉できるように、交渉の範囲を狭め、情報を提示すべきである。
- ・ 利益を明確にするためのデータを多くして、解決の方法に大きな裁量を与えるようにすると面白い問題になると思う
- ・ とても考えがよい問題でしたが、仲裁の論点と交渉の論点がともに多く、時間に比してあまり深い議論ができなかったように思います
- ・ あいまいな内容のところが多かった
- ・ 適当であったと思います。むしろ折角練られた問題だったのに、深く読み込んでいなくて反省しました
- ・ 問題はいつも世界状況を踏まえたものなので、非常に将来、企業に就職する際にためになるものだと思います。
- ・ 適当だったと思います。難易度は高かったと感じていますが、準備のし甲斐があった課題でした
- ・ It was great! But perhaps for negotiation there were too many issues to discuss.
- ・ Good faith in exchanging informations during negotiations on confidential informations, even though confidential information holds very important factors determining results and procedures of the negotiations. If the other party refuse to disclose confidential information, and not cooperate to exchange ideas on the paper there should be penalty.

## Q5. 本コンペティションの試合規則について、改善して欲しい点がありますか？（事

### 前メモの提出、事案についての質問受付など）

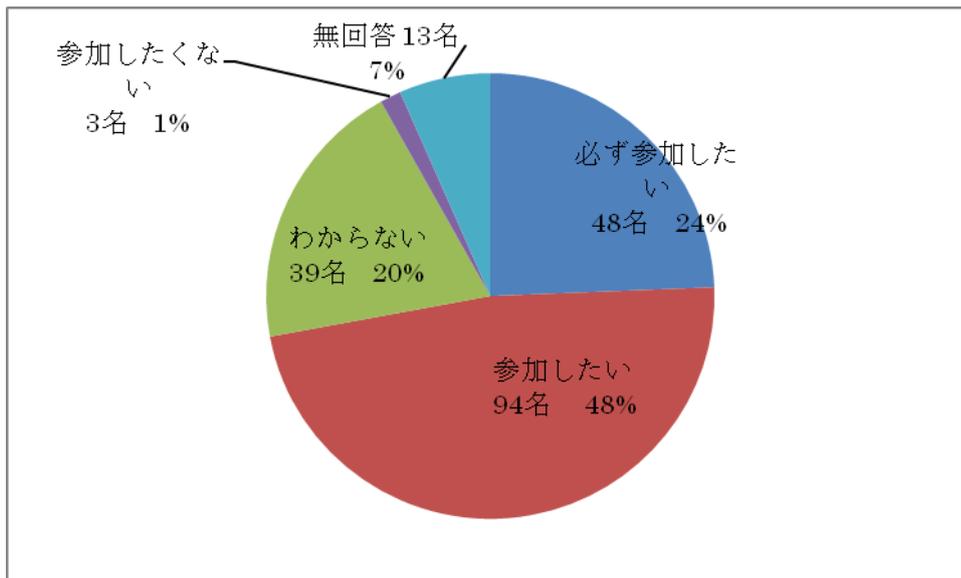
- ・ Letter of intent に署名するまでがネゴシエーションに求められているが、印刷室が各部屋まで遠いなど不具合が生じやすいのではないか。地理的、物理的に各大学のプリンターを持ってこられる大学の方が、余裕をもって交渉を行えるようになってしまうと感じた
- ・ 質問は基本的にすべて答えてほしい
- ・ 質問をうけつけるかどうかの判断基準があいまい。
- ・ 仲裁で準備書面の締め切りをもう少し早くして、対戦相手の準備書面をもっと早く見ることができるようにしてほしいと思います
- ・ 交渉についても事前にある程度の strategy についての情報交換があるべきだと思います。
- ・ 問題改定が多すぎたこと
- ・ 申立人と、被申立人の準備書面の作成に時間差を設けてほしい。議論がかみ合わず、不意打ちとなると非常に残念です
- ・ 指導教官の関与が推奨されていますが、学生の力を伸ばすという点において最小限にとどめるべきではないのでしょうか
- ・ 社長から課される権限をもう少し幅広くしてほしい
- ・ Time schedule is very good (separate deadlines for arbitration and negotiation memos). The Problem is revised very often: good, but difficult to trace.
- ・ For the time schedule for submission of roles is too short as from the first date of receiving of

the problem.

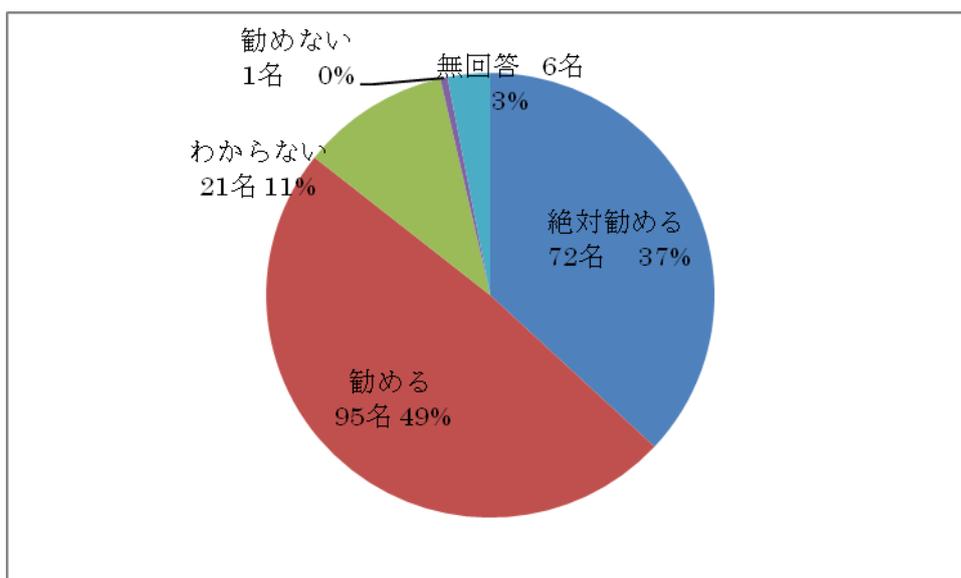
**Q 6. 審査の仕方や審査項目、審査内容、表彰の方法についてご意見があればお書きください。改善してほしい点がありますか？（審査基準、配点、審査員の数・質についても含む）**

- ・ 審査基準を公開しているのは良い。
- ・ 審査員ごとに審査の方針が違うところがあったので統一させてほしい
- ・ チーム単位、個人単位の評価を採点していただければ、より正確なフィードバックを頂けて助かります
- ・ 審査員の方から、もっと辛辣な批判を頂けると改善点が増えて助かります
- ・ ものすごく仲裁でも交渉でも実務、実務という話をされたけど、仮の話だし時間制限もあるので実務と同じような内容を求められても難しい気がする
- ・ 二日目のお昼に審査員の方とお話しする機会がありましたが、大変有意義な意見をいただけでよかったです。
- ・ 審査員によって事案の理解度や審査基準が異なっていたので、もう少し一律の基準にしてほしい。
- ・ 各大学の審査を明確に開示してほしい。そのほうが励みになるし、次回への改善もやりやすい
- ・ 表彰の方法として7位まで開示してほしい。
- ・ 順位をすべて発表してほしい
- ・ 各チームごとの審査内容を開示していただきたいです
- ・ 交渉仲裁の際、審査員に法曹会、実務の方々、双方がいらっしゃると見方がさまざまになりますので良いと思います。お願いします。
- ・ ラウンドが終わったあとに自分のチームの採点表を公開してほしいです。どこが弱点なのか勉強したいです
- ・ It would be more helpful if the judges gave more specific feedback on each individual (although some participants would not be thrilled about that) instead of the team as a whole.
- ・ It would be better to introduce the “Best 10” Universities instead of introducing “Best 5”

**Q 7-1. あなたは、可能であれば来年も参加したいと思いますか？**



**Q 7 - 2. 友人や後輩に参加を勧めますか？**



**Q9. その他、感じたこと、来年以降に向けて改善して欲しい点などご自由にお書き下さい。**

- ・ 他校の方との交流や、実社会で応用できるような交渉術など、非常に多くのことを得られたよい機会だったと思います。ありがとうございました。
- ・ 今回初参加させていただき、とても勉強になりました。1. 論理的に考えること 2. 相手・自分の benefit になる交渉につとめること、3. 他大学の方たちとの交流 が印象に残りました。
- ・ 宿泊と会場をもう少し近くにしてもらえたらとても助かると思います。と同時に、かなりの数

の大学がひとつの宿舎に泊まるので、ラウンジ等が取り合いになり、打ち合わせをする場くらい提供してもらいたかった。

- ・ 問題発表をもっと早い段階で行ってほしい
- ・ ちょっと閉会式が長いです
- ・ 建物の案内表示に不親切なところがありました。詳しい案内板をいくつか設置すべきだと思います
- ・ 素晴らしいゲスト、審査員の方々に感謝したいです。貴重な機会をありがとうございました。
- ・ 懇親会のスペースを広げてほしいです
- ・ 教室の場所が非常に分かりにくかったです
- ・ 上智大学をはじめ運営に携わられている方々が非常に親切でした
- ・ I'd like to express my gratitude to all, especially to the staff!! Thank you!!
- ・ I felt that the judges gave extremely good advice and were very fair when evaluating our performance. Their advice, as having hands on experience with legal issues, were very helpful. Thank you for a great experience.

以上