

## 第9回 インターカレッジ・ネゴシエーション・コンペティション 学生アンケート集計

作成年月日：2010年12月17日

作成者：交渉教育支援センター

アンケート実施年月日：2010年12月5日（日）

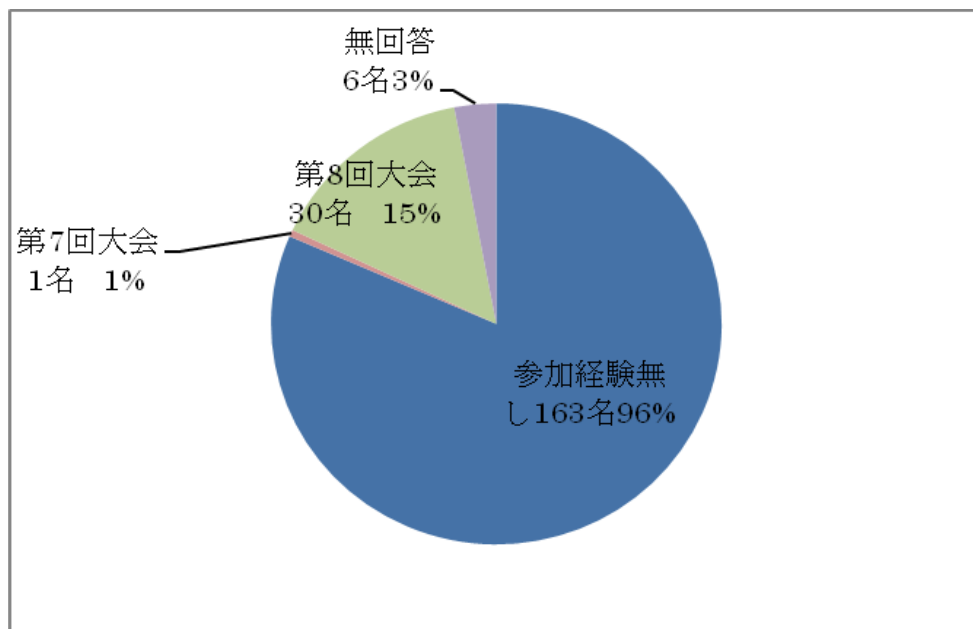
回答枚数：204枚

回答対象大学名：

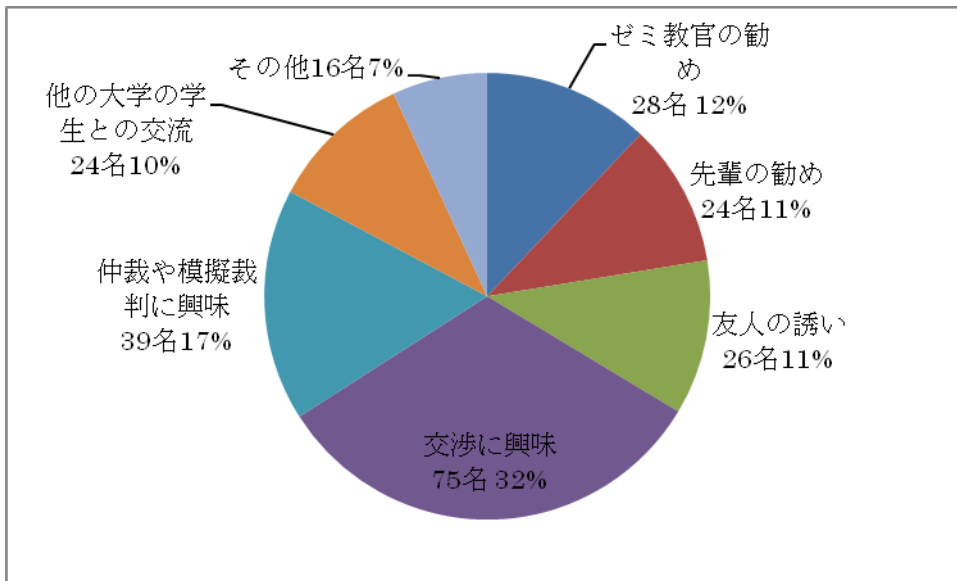
東京大学、京都大学、大阪大学、九州大学、北海道大学、名古屋大学、中央大学、同志社大学、早稲田大学、慶応義塾大学、上智大学、一橋大学、東北大学、学習院大学、ANU、立命館大学

（参加校数16校、参加者約270名）

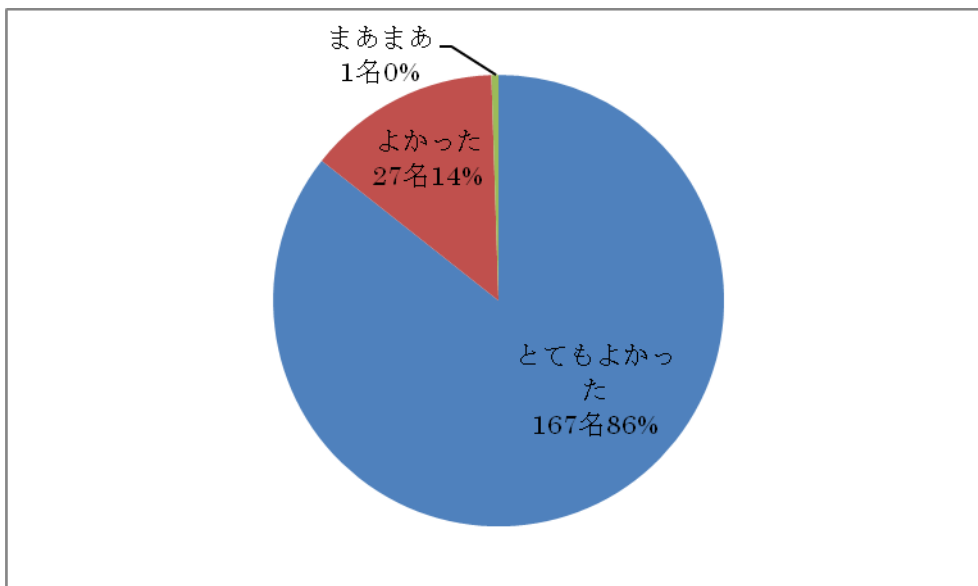
### Q1. このコンペへの参加経験



**Q 2. 参加動機：あなたが本コンペティションに参加した動機をお聞かせください。**



**Q 3. 本コンペティションに参加してよかったですか？**



**Q 3-1. 上記の回答について理由がありましたらお書きください。**

- ・法律に対してアレルギーが少なくなった。
- ・大学生活でよい友達ができ充実した日々が送れた。
- ・法務部・裁判官・弁護士・官僚等、さまざまな属性の方々に率直な意見を聞くことができよい勉強になりました。
- ・人とのつながりを通して自分自身の性質を改めて認識することが出来ました。

- ・今まで全く経験したことはなかった仲裁や交渉の楽しさや厳しさを知ることが出来ました。
- ・論理的思考・論理的表現力・交渉力について学べたからよかった。
- ・昨年度と比べて自分の成長を感じることができたからです。準備段階で同じ大学のメンバーとの議論を通して学ぶことが多かったこと、審査員やゲストスピーカーの方からの貴重なお話が伺えたことも挙げられます。
- ・すばらしい経験であった。国際的な交渉人になるために必要なことを学べた。
- ・人間性を磨く意味でも、勉強の面でも非常に良い経験だった。
- ・準備は大変でしたが、交渉や仲裁とも本番ではそれまで以上の力を発揮でき、充実した大会でした。
- ・さまざまな問題を肯定的に捉える事が出来た。人の配置について勉強になった。常識が通用しないなじみのないルールを用いて法的思考を深めることが出来た。
- ・非常に役に立つ経験だった。準備段階で英語力がとても鍛えられた、仲裁・交渉の両方で多くのことを学ぶことができた。
- ・相手方の交渉の進め方がすごく勉強になりました。
- ・短期間で思った以上に英語力がのびた。論理的思考能力も養われた。
- ・仲間と過ごす2ヶ月間がかげがえのない思い出になりました。また実務で仲裁・交渉に携わっている方々との交流は非常に貴重な機会に勉強になりました。
- ・仲裁人の方と審査員の方に今後のアドバイスをいただけて非常に勉強になりました。
- ・頭の回転が良いとは、こういうことなんだと理解できた。発想・思考力を向上させる方法はあくまでも専門書を読むことだと感じていたのだが、時間に限りのある中では自分で考えていくことをしないとさらにはいけないとすることが出来た。
- ・人の輪が広がるだけでなく、話し方や交渉のやり方までいろいろと学ぶことがあり、今後自分自身が社会に出るにあたり役立つことをたくさん得られたから。
- ・チームワークの大切さを学ぶことができた。仲間との絆を深めることができた。CERや金融市場などこれまで知識も関心もなかった分野に非常に詳しくなったとともに、大きな関心を持つことが出来た。今回の反省も成果も、今後の実際のビジネスに活かしていきたい。
- ・準備でチームメンバーとかなり親密な関係を築いただけでなく、審査員から有益なフィードバックが得られ、今後出場する際、または実際の現場に出向いた際の参考になった。
- ・ゼミのみんなとコンペにむけて日々サブゼミを行い、そして当日を迎えました。いざ終わってみると言葉にはできない中身の濃い内容のゼミ活動でした。多くのものを得ました。また来年出場したいと思います、有難うございました。
- ・仲裁や交渉といった本大会でしかできない経験ができました。さまざまな方と出会えたこと、仲間と必死でがんばったことは本当に良い経験となりました。
- ・たくさんの大学の人と触れられて、しかもみんなモチベーションの高い人ばかりでとても刺激的でした。
- ・色々な困難をかがえのない友人と乗り越えていけました。他大生との交流は刺激的で勉強になりました。
- ・すべて出し切れたと思う。コンペ本番だけでなく、準備段階を通しての経験がすばらしかった。準備に対するすべてが、そのまま反映されると感じた。準備に時間を掛けたぶん、結果が伴うと

感じた。

- ・仲裁・交渉ともに準備に大変時間がかかったが、チームワークや文化の違い、マネジメントについて学べた。本番はすばらしい経験であったし、ベストを尽くせたと思う。

- ・チームメイトと1ヶ月強、法律論などをじっくりと議論できたこと、本番で適切な説明を行うために練習し、当日質の高い議論ができたことなど、とてもよい経験になりました。

- ・仲裁においては論理的な議論のトレーニングを、交渉においても話し合いを通じて相手のニーズを探り、そのうえで自分たちの提案をするというトレーニングになった。

- ・2年続けて参加したことで、自分の成長を実感することができた。またこのような取り組みを通して、一味違った学生生活を送ることができ、充実していたと共に、今後の社会人生活に向けてよい経験を積むことができた。

- ・学生生活の最後に何かに真剣に取り組むという経験ができて、とてもよかったです。

- ・準備は精神的にもきついが、学生でこんな経験ができるのは、本当に幸せだと思った。

- ・今年はチームリーダーとしても活動し、交渉や仲裁について学ぶだけではなく、チームマネジメントについても学ぶことが多かった。

- ・理屈で語れるものではありません。

- ・今まで経済畑で法務をあまり知らなかったのが、今回の経験を通じて仲裁・交渉面で多くの事を学びました。

- ・学生のうちにこんなにも熱くなれる機会を与えてくれた。1つの目標に向かって仲間と絆を強くできた。とにかくスポーツ以外でこんなにも熱くなれたことが大きい。

- ・I'm really appreciated this event. I am from Myanmar and now I'm attending in Kyudai at a LLM student. In my country, some civil suits take about 2 or 3 years to be finally decided. So I'm thinking about arbitration to start and to make to be on forced in order to avoid the very long term period of ordinary judiciary process. So I'm really like to participate in this great competition.

- ・I am worrying the foreign affairs, participating on this competition surely enhanced my legal skills, whether legal researching, legal arguments & legal documenting. I hope the competition will have more prizes to rise up the motivation of the participants.

- ・I'm very much happy attending the competition as I've learnt a lot particularly what real legal practice would be.

- ・The teams participated very positively; the judges challenged us & provided very helpful feedback. The atmosphere of the competition was very positive & warm.

- ・仲裁、交渉についてももちろん学べますが、人間関係、忍耐力、そして「人間力」を学ぶことができたすばらしい機会であった。

- ・仲裁の準備を通して法的思考力が身についた。また、交渉の準備を通して、日頃から人と話し合う際の効果的な方法を学ぶことができた。

- ・非常に大変でした。ですが、1つのことに集中して取り組み、それをやりぬく事を経験できてよかったです。将来社会に出て行ったときに必ず要るスキルを身につけられることにも寄与していると感じました。

- ・学生なりにビジネスが何か、実務がどうなっているのかを考え、知る機会となりました。仲間

と一緒にこうした件に取り組むことができるのは、自分おチーム内での役割や特徴等を新たに発見でき、非常によかったと思います。

・ I think this was a very good experience, and it was a good practical learning opportunity. This weekend was very full it would have been nice to spend more time with the other participants but is understandable that we had limited time.

- ・ 仲裁・交渉について学ぶ非常によい機会であった。しかし、色々な意味で消耗した。
- ・ レベルの高い同じ学生とこのような議論をくり広げられる場所はとても貴重な体験だと思った。
- ・ すばらしい経験が出来たが、準備は非常に負担が大きかった。他の勉強にしわ寄せがあった。しかしこのコンペを通して学ぶことはとても多かった。

#### **Q 4. 問題はいかがでしたか？**

・ 仲裁、交渉を含め、経験や知識のない私にとって、複雑で本当に難しいものでいたが、物事を論理的に考えたり文章の意味するものを深く掘り下げることの難しさ、面白さを知ることができました。

- ・ 問題の作成ミスによって主張が成り立たないものがいくつかあった。無駄に長い。
- ・ 非常に論点が多く交渉では時間が足りません。
- ・ あいまいな点多すぎる。
- ・ わいろの問題、京都議定書に関わる問題など、とてもタイムリーな話題が多くもりこまれていて、大変勉強になった。
- ・ 今までで一番難しかったです。法律や企業価値についてはもう少し詳しくしてもらわないと検討しにくいと思いました。
- ・ A little bit difficult and many times to revise is bad.
- ・ In my opinion, the problem was really balanced given the strong and weak points of both the teams. The problem covered enough information of the competition.
- ・ It was hard for Red! Glad that we were Blue...
- ・ 不明な部分が多く困難だった。また様々な過程を考慮せねばならなかった。問題を作成するのは大変な困難をともなうと思うが、契約書等に変更が生じるのは避けていただきたい。
- ・ やりがいがあった。事実関係で重要な点が抜けていることもあったが、実務ではそれが当然にあることを学んだ。
- ・ 作成に苦勞されたと思いますが、あいまいな箇所（二国間枠組のことなど）の解釈が難しかったです。（どれ位場合分けをすればよいか）
- ・ 交渉の水力発電所にブルー社が技術提供をしているのかしていないのか不明でした。交渉についての事実をはっきりさせてほしいです。
- ・ 京都議定書が絡んでいたのも少し難しかったが、そのおかげで京都議定書についても学ぶことができたので、よかった。
- ・ 内容は充実している。国際的な内容 Trend の Anti-Bribery、京都 Protocol。改定は多すぎて、ちゃんと深く論点ができなくさせてしまう。ちょっと長い。
- ・ It' s very good. A few points seem contradictory, but there is enough content to get deeply

involved with. It is very important that the size is big! Also, business content is very good poorly made agreements, confusing interpretations. Good fun!

- ・難しかったが、文面を読み込んでいき、論点をリンクさせるという作業は面白かった。
- ・少しブルーに有利な印象がありました。(仲裁)
- ・一見するとただ長いだけなのかと思ったが、実際に取り組んでみるといかに緻密に作られているかを思い知った。
- ・パラグラフを読みやすくしてほしいです。
- ・正直難しいと思った。実務家の方に言わせてもそうなのだから、かなり難易度の高い問題だったと思う。
- ・Issue 1・2の両者の義務内容に関わる争点が、本質的には類似していたように思った。しかし、問題全体は抜け目なく作られていて、歯ごたえがあった。
- ・バランスが取れていると思います。もっとはっきりした意味の文も欲しかったです。「ボトム(交渉)を決める際に少しどうしたらいいのか戸惑いました。(例)「グリーン社の取締役と出資比率の関係(秘密情報)」
- ・とてもやりがいがある問題でした。多くの本を読み、研究してもなお探求の予定があり、とてもワクワクしました。
- ・昨年度やその前のように、「新しいテーマパークを作る」「映画をつくる」といったような内容の方が色々なアイデアを出しやすいと思います。
- ・議論をかみ合わせるためによくできていると思います。個人的な意見では、仲裁で議論がかみあっていないのは、ほぼ学生側に責任があると思います。
- ・仲裁：論点1と2でそれぞれ反対の立場で主張しなければいけなかったので主張の一貫性をもたせるのが難しかった。
- ・CERなどあまり身近でないものであったが、新聞等で見かけることもあったので勉強になった。どちらのチームにも言い分があったり、欲しい条件があったりして、それを探るのが難しかった。(面白い部分でもある)
- ・レッド、ブルー双方の主張に強弱の濃淡があり、とてもよくつくられていると感じました。自分でも「これはどうなのだろう」ということを主張するのは、面白かったです。
- ・問題修正の度重なるがゆえに、かけた時間が無駄になることがあったので、そこを何とかしてほしいです。
- ・非常に勉強になる内容でした。(CER, CDM, ワイロ、バイオマス...)
- ・論点になるような細かい点が諸所にちりばめられていて面白かったです。「成分」と「状態」によって認識はかえるべきか? 賄賂についてはどう扱うべきか? など)
- ・明確な事実関係だけでなく、あえて不明確な部分も残されていたのでダイナミックな論理校正・仲裁・交渉が出来たと思う。
- ・よく出来ていて面白かったです。しかし、はっきりしていない部分が今年は昨年より多かった気がします。
- ・2009年度に比べ、別紙や問題文の料が削減されており整理しやすかった。交渉においては自由な発想で提案できた。ただしCDM等、現実のシステムとの関連性が不明瞭で少し困った。
- ・とても練られた問題であったが、交渉では検討事項が多く、大変であった。

- ・仲裁の問題は非常に良かったです。交渉の問題は、実務的な観点がやや抜けており交渉の案件として扱うのは難しいと感じました。
- ・近年のビジネスの主流に沿ったものでとても勉強になりました。少し賄賂などの取り扱いづらい項目が多かったのが気になりますが・・・
- ・仲裁では、同じような争点で訴えられるので面白かったです。先進国が発展途上国にインフラ分野で投資するというのは、最近よくメディアでもとりあげられているのでリアリティーがあって想像しやすかったです。
- ・とても複雑な事案でしたが考えれば考えるほど深みが出てくるとてもよい問題でした。また二ヶ月間でも完全なものが出来ないやり応えのある問題でした。
- ・ブルー社だったかたかブルー社が不利なように作られていると感じました。ですがその中で一定の合理性を持たせながら論を立てていくのは興味深かったです。
- ・交渉のほうで想像力を活かしていけるような内容ではなかったので残念です。
- ・去年の問題に比べてエンターテイメント性がなかったが、それもまた良かった。
- ・やや事例が難しかったです。もっと創作的な交渉のできる問題のほうが良かったと思います。
- ・法律の問題であるのに賄賂等が出てきたので大変でした。
- ・問題改定がとくにひどかった（もう少し練ってから問題を出してくれれば準備期間を有効に使える）
- ・交渉の秘密文書はもう少し作りこんだほうが良いと思った。仲裁に比べるとレベルがやさしめだった気がする。
- ・排出権取引という今話題になっているものが題材であったため、とても興味深い内容でした。問題が改定されるに伴い両者に平等に有利な問題となっていき、良かったです。しかし議論する際に重要な部分が途中でかわってしまったことがあり、もし出来るならば途中の問題改正がない方がやりやすいです。
- ・どの点が争点で何に基づく主張をすべきかという点で選択肢が複数あり昨年よりも複雑で難しかった。
- ・よく練られてあると思いました。ただし、問題文の変更よりはニューズレターとして追加していく形であるほうが良かったです。
- ・レッド社が全体的に不利だった気がする。しかしやりがあった。

#### **Q5. 本コンペティションの試合規則について、改善して欲しい点がありますか？**

- ・仲裁と交渉の準備書面を別日に戻していただけると助かります。
- ・問題の訂正と質問期限が近すぎるので、最終版の問題が出てから質問期限としていただきたい。
- ・交渉の準備書面提出期日が早すぎると感じた。
- ・交渉の準備書面の締切りは反論書の締切りでも十分だと思います。
- ・ラウンドAとBの書面提出日は同じ日でよいと思います。
- ・秘密情報を交渉後に開示してほしい。
- ・仲裁、交渉の部屋に印刷機などを設置してほしい。
- ・実際の交渉では法的観点だけでなく、経済的観点も重要である。その点も評価対象とすべきで

ある。

- ・仲裁や交渉がどう評価されたかについて、フィードバックが欲しい。受けっぱなしではよくないと思う。
- ・採点基準の意思統一の徹底。仲裁でブルー社 VS 仲裁人の構図になることがあった。仲裁人がブルー社、レッド社になり代わって主張？をするのはよくないのではないか。
- ・I think they could be a bit clearer with regards of what to expect at the competition itself. For example, both teams in our negotiation session weren't sure what was supposed to happen at 9:30 this morning.
- ・質問期限超過後であっても、その後に付け加えられた文章についての質問は認め準備書面の文字数を微増してほしい。
- ・交渉に関しては事前メモの提出は反論と同時期でよいのではないかと議論を進めていけば戦略が変わることも考えられるからです。
- ・仲裁準備書面と交渉事前メモの提出期限の変更。(交渉を遅く) ラウンドBの日程をもう少し遅く(10時ぐらいから)
- ・問題の修正点に加わる期限を決めて欲しいです。
- ・優勝校やジャッジの方からの評価が高いものだけでもよいので、各校の準備書面(仲裁)を開示してほしい。どのような構成が考えられるのか興味があるし、書き方を参考にしたい。
- ・関西での開催を希望します。(隔年で)
- ・問題の改訂が何度もなされたので、最終改訂の期日をもっと早くして欲しいです。
- ・交渉で合意書を印刷する時間を別に設けると良い。
- ・スケジュールが少し時間的に厳しいと思いました。もう少し余裕をもって組んで頂けると嬉しいです。
- ・クロークの開室時間について不可抗力で遅れた人に対して、少し厳しすぎる気がする。
- ・交渉の時間をのばす。交渉が2日間に亘って行えるなら、より面白くなるのではないかと。
- ・準備書面の送付の不備があり、非常に困りました。
- ・交渉の準備書面の字数が少なすぎて、抽象的にならざるをえなかったため、制限字数に幅をもたせてほしかった。
- ・準備書面の期限内の上書き再提出はできたのでしょうか。できなかったのならば、できるようにして頂けると幸いです。
- ・Yes. Very tough. I send the e-mail to clarify but why any e-mail didn't get answer.
- ・It's better if we know the argument (information) which the Judge have about the case before coming into arbitration ground. It will let us prepare well the contents of the opening statement.
- ・ラウンドAとBの書面が同時提出だと、仲裁と交渉の並行した準備をすることとなり、準備期間の負担が少し重いと感じました。

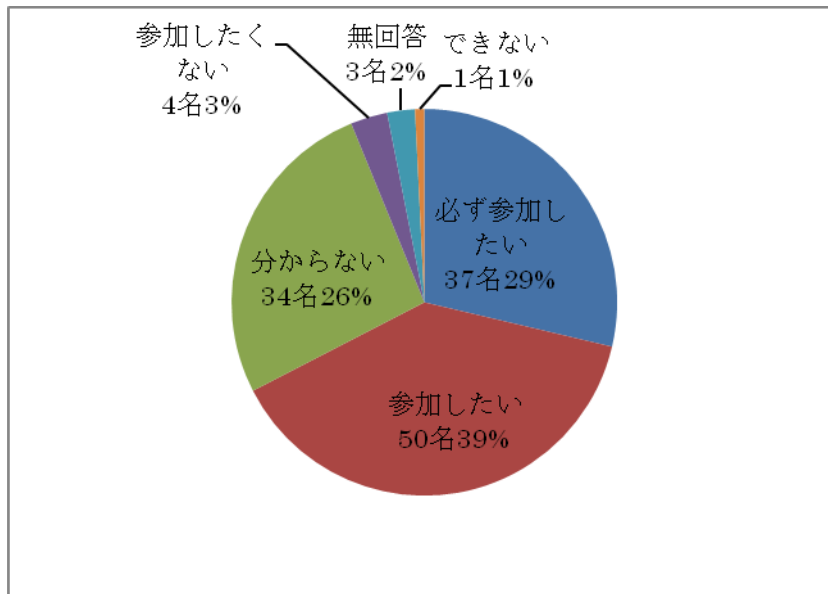


ください。改善してほしい点がありますか？（審査基準、配点、審査員の数・質についても含む）

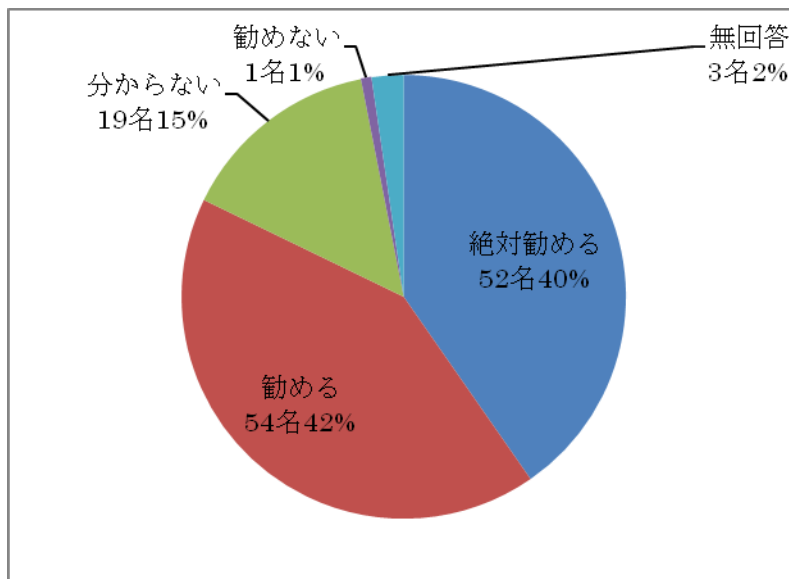
- ・反省点だけでなく実務のお話等聞くことができ、大変勉強になりました。
- ・punctual な審査員と not punctual な審査員はいたのはちょっと不公平かとも思いました。
- ・仲裁人によって、力量、注目のポイント（法律論を好む人、仲裁にはストーリーが必要という人両方がいて運の要素が大きい）に違いがありすぎる。
- ・交渉コンペとしてどういった交渉を望んでいるのかはっきりしてほしい。コンペとして win-win を意識したものでないとならないとするとそれを審査員の方にも徹底してほしい。実務的な要素を重視するのであれば審査基準を見直すべきではないかと考えます。
- ・審査員の方々は非常にすばらしい方ばかりでした。ただ、各審査員の方のコメントなどを書面でいただきたいと感じました。（その方が多数のチームを出しているチームに還元しやすいためです。）
- ・やはり実務家であられる審査員はとてもすばらしいと思います。
- ・審査員の質について、やはり審査員にはしっかり問題を読んで来てもらいたい。
- ・交渉について、審査員は実務の方であるので、交渉も実務にそった形のチームが最も点数が高いとするのが適切である。
- ・仲裁人において、仲裁人によって進め方が様々、審査基準を画一してほしい。例えばファシリテートを全くしない人、全て当事者に委ねる人。準備書面の方式の好み～要件事実にのっとるべき or 論点毎に分けるべき。
- ・ポスターについても閉会式で発表という形式がよいと思います。（正当性の確保）
- ・The judges provided useful feedback and were happy to give advice.
- ・Judges gave a good feedback on realities that take place in the corporate world.
- ・It would be nice to get a decision from the judges at the end.
- ・せめて事実関係だけでも把握しておいていただきたい。ただお忙しい所、来ていただき審査して下さったのはとてもありがたいことだと思った。
- ・仲裁人の方が進行の時間配分の仕方、採点の仕方を全員統一していただけると助かります。仲裁について準備書面をしっかり読んでください。
- ・仲裁の進め方を統一していただきたいです。
- ・模擬仲裁の時の仲裁人が相手側の代わりに主張し始めたので、あくまで仲裁人は議論の流れをまとめていくことに力を入れるべきだと思います。
- ・仲裁人によって進め方がだいぶ違うと聞いたが、担当して下さった仲裁人の方が結構議論に入ってくる方で対戦相手と仲裁しているというより仲裁人と議論しているという感じだったので、趣旨が少し違うのではと感じた。
- ・それぞれの審査員がルールをちゃんと把握していない。
- ・仲裁人の judge の方から本番中にオレンジは誰？と聞かれました。状況説明でほとんど時間がなくなってしまったので、もう少しじっくりケースを読んで来てほしかったです。交渉ではその後の昼食会で judge の方から丁寧な解説を受け素晴らしい機会でした。
- ・仲裁人に case を読んできてほしい。

- ・ 審判の方（仲裁官）が問題を全く読んでいなかった。
- ・ 交渉は審査員によって評価が大きく異なると思う。
- ・ 大学毎ではなく、チーム毎に評価すべきだと思う。
- ・ 審査員のバランスがとれていてよかったです。
- ・ 審査員の方の進め方に共通の規定等があればよりよいと思います。（審査員の方によって進め方に相違がみられ、少し混乱したためです。もし既にあるようでしたら申し訳ありません。
- ・ ラウンドAにて審査員が準備書面を持っておらず、書面に沿った主張を行うことが難しかった。理由は不明だが、ラウンド中は確実に参照していただけるよう確認していただけるとありがたい。
- ・ 仲裁の進め方はある程度予想できるぐらいには統一してほしい。
- ・ 特に仲裁において、審査員ごとに採点基準が違うように感じたので、（苦しくても理屈をこねて主張するのがいいのか、苦しいところはさっと諦めるのがいいのか等）統一していただけると選手のスタンスも決めやすいと思った。
- ・ 審査員によって重視する点がかなり違うような気がした。
- ・ 審査員の問題の読み込み度に差異があったと思った。
- ・ 相手や審査員によって評価が大きく変わってしまうのが残念。
- ・ 交渉の最初の方針説明で片方が出ることについて、レッドかブルーが同じ廊下に出てしゃべるので、相手の秘密情報を知ってしまう可能性があるのではないのでしょうか？（じゃんけんで公平に決めるのは、よいと思いますが）
- ・ 交渉において、秘密情報の文言をクリアしても実務上問題があり、評価が下がってしまうといったことが起こりました。なので、審査基準をもっと明確にしてほしいと感じました。
- ・ They were clear. However, it would be good to separate Japanese and English team scores.
- ・ 懇親会での芸がマンネリ化してきている。
- ・ Judges were great. I was so happy because I could get persuasive and helpful feed backs from them.
- ・ 社長報告の時間配分は私達に委ねられていることを事前に知りたかったです。
- ・ Win-Winがベストなのか、しっかり主張を通すことが大切なのかという点をもう少しはっきりしてもらいたい。（講評内容と審査基準にズレがあったのでは）
- ・ ラウンドC（懇親会）は投票制ではなく、審査員制がいいと思います。
- ・ 審査員の興味が法廷によって違いすぎると感じた。

**Q 7-1. あなたは、可能であれば来年も参加したいと思いますか？**



**Q 7-2. 友人や後輩に参加を勧めますか？**



**Q 8. その他、感じたこと、来年以降に向けて改善して欲しい点などご自由にお書き下さい。**

- ・問題の改定は必要なことだと思いますが、やはりできれば大きな改定はやめてほしい。(それまでに行ってきた論議が全く変わってしまうため)
- ・仲裁と交渉の準備書面提出の提出期日が同じで一方ばかりに力をさいってしまったので、何日か期日がずらしてあれば余裕を持って取り組めたと思います。
- ・OB、協賛企業の社会人の方々ともっとお話をする機会があればよかった。

- ・他大学の様子も見られたらいいと思います。
- ・初めて参加しましたが、非常に有意義な大会だと思います。今後も更なる発展を望みます。
- ・審査員の方々が普段では絶対会えないような方々ばかりで驚いた。来て頂いたことに見合うような試合ができるようにもっと頑張らねばと思った。
- ・用意が難しいチームもあるので、プリンターなど用意しておいたチームの方が有利になる気がするので、どちらも同じ情状にすべきだと思います。※用意してはいけない、又は用意せずできる方法にすべきでは。
- ・交渉を2つ行ってほしい。①ビジネス交渉②外交交渉でやればもっと人が集まると思う。
- ・ポスターについて時間をさいて作ったわりに一瞬で終わりもったいない気がしました。(聞いてなかった学生も多くいたようなので) みな集中して聞ける環境を作った方がよい気がします。
- ・講演が非常によかった。
- ・楽しかった。2ヶ月間コンペ以外にも様々ある中、寝る間も惜しんでやることも多々あったが、本気なれた。学生のうちにここまで本気になれるのはなかなかないと思う。素晴らしい思い出をありがとうございました。
- ・参加大学が増え、さらに活性化されるとよいと感じました。このような貴重で大変有意義な時間をお与えくださり本当にありがとうございました。
- ・事前にプリンターの準備の持参の有無等、形式的な面のみでよいので、相手大学とのコンタクトを可能としてほしい。(可能ならばその旨公表してほしい。)
- ・仲裁は運の部分もあると感じたので、特に交渉に特化し、内容を濃くして、2日に渡る交渉にしてほしい。
- ・今までにない色々な意味で濃い時間を準備の2ヶ月間、そして本番の2日間過ごすことができ非常に嬉しかった。
- ・今回のコンペティションに向けた準備は今まで経験した中でも、1. 2を争うぐらい本当に大変なものでした。でもその分、達成感、仲間との絆等得たものも今までにないほど大きいものでした。本大会に参加して本当によかったです。
- ・留学生と一緒に Negotiation, Arbitration を体験して、日本の学生ももっと英語力を高めないと実際のビジネスでうまくいかないことを痛感致しました。
- ・It' s thankful that better accommodation should be provided.
- ・国際的に活躍している人の講演を続けて欲しい。
- ・OB・OGのつながりが続くようにしてほしい。
- ・問題改訂によって学生とともに問題を作っていくという考えならばその旨を学生側に伝えるべき。そうでないなら、最終案に近い形のを当初から公表して頂きたい。
- ・審査員の問題の読み込みがしっかりされていて自分の読み込みは甘いと感じました。
- ・仲裁、交渉ともに本部の書類不備があった。
- ・準備書面の送付が適切になされていなかった為、非常に困った。根幹に関わる部分なので注意して欲しい。
- ・交渉・仲裁時にプロジェクターor プリンターの準備が大変です。私はパソコンも持って行きましたが、会場到着までの間に故障しました。会場先に少しでも各チーム毎に提供して頂けると助かります。

101217ver.

- ・ もっと他大学の参加を希望します。
- ・ Especially for me speaking English and not from Japan, dealing with Japanese and people from other cultures are very rewarding.
- ・ Not so many modification in the problem.
- ・ 今年も非常に良い大会でした。卒業するので、もう出場できないのが残念です。Judge で戻ってこられたらいいなと思いました。
- ・ ゲストスピーチも、とても興味深い内容で、有意義な時間でした。大会に向けて頑張ってきて良かったと思える2日間でした。
- ・ 9月に行われたリーダーズキャンプに参加しました。そこで知り合った先生方や他大学の人に再会でき、またお互いの試合について意見を交換することができました。リーダーズキャンプは非常に有意義で、他大学の様子を事前に知ることで、モチベーションも上がりました。今後も開催されると良いと思います。今回の大会を通じて、とても大きな経験ができました。ありがとうございました。